**Гра Право**

Гра розпочалася з рефлексивного запитання Юрія Миколайовича Теппера до учнів: «Для чого (з якою метою) ви прийшли на гру?» Питання здивувало учнів. Видно учні не дуже часто задумуються над власними цілями. Протягом хвилини лише чотири учні (**Харченко Валислав, Казаров Олексій, Нікіфорова Маргарита** та **Казаров Олексій**). Лише **Маргарита** прийшла на гру з власного бажання (можливо, й з метою), а інша трійка посилалася на зовнішні обставини, серед яких були й батьки.

Завдання першого такту гри – сформувати точку зору групи щодо обраної теми і запропонованих до переважній більшості тем текстів. Найбільше пожвавлення спостерігалося серед груп 8-го класу. У зв’язку з тим, що частина не дуже зацікавлених у грі учнів спізнилася, перший етап гри пройшов досить плідно. (**Статистику участі різних груп учнів у грі див. нижче**).

Загальне засідання почалося з розгляду теми **ліцею та норм навчання**.

Група **Лактінової Ольги** (доповідачі – сама **Ольга** та **Орищенко Катерина**) поділила ліцейське суспільство на чотири групи: учнівський актив та пасив, вчителів та адміністрацію. Адміністрація суворо ставиться до вчителів і вимагає від них дисциплінувати учнів. Самі вчителі теж розуміють необхідність дисципліни, але їх стосунки з учнями надто демократичні, що, можливо й впливає на дисципліну.

Найбільшу дискусію викликали групи учнівського активу і пасиву. Розрізняння дівчат було не надто однозначним. Крім того, у декількох учнів були свої пропозиції такого розподілу. На жаль не було жодного альтернативного розрізняння. Тому так усі й залишилися «при своїх». Найбільш активними у обговоренні стали **Фурман Настя, Дородній Іван, Салій Богдан.**

Продовжила тему навчання група учнів 8-го класу завдання якої було розібратися з проблемами стосунків учнів та вчителів (доповідач – **Джонатан Тела**).

Група зазначила, що не дивлячись на те, що головне виховне навантаження несуть все ж таки батьки, вчителі також виконують виховні функції. **Головне завдання вчителя – не зненавидіти учнів, і тим самим не викликати ненависть до себе.**

**Напрямок «Бізнесу та влади»** був представлений лише одним бізнесом. Так сталося що захворіли учасники цієї групи, **Білоус Анна та Фоменко Олександр, Верніченко Валерія** спізнилася та й так і не захотіла увійти у гру. Четвертий учасник групи – **Гупало Антон**, не ризикнув один від влади відповісти на виклик бізнесу і розчинився у грі?...

Група (доповідачі – **Харченко Владислав** та **Чуркін Жан-Поль**) сформувала кілька вимог до влади основне з яких – брати хабарі. **Майбутні бізнесмени вважають: «Якби влада не була корумпованою, ніякого бізнесу не було б».** За відсутності групи «Влада» «Бізнесменам» дали бій від імені влади, як не дивно наймолодші, а саме: **Казаров Олексій**, **Нігруца Олександр** (ой, не часто **Олександр** радує нас активною участю в іграх!), **Тела Джонатан** та **Фурман Настя**. **Олексію Казарову** було запропоновано «офіційно» організувати групу влади, але він, за прикладом **Антона Гупала**, відмовився. Ех, справжніх буйних мало, от маємо тих вожаків яких маємо.

**Напрямок «Сім’я і право**» теж втратив одну з чотирьох груп, групу наказним керівником **Яном Турлаковим**. Ян безвідповідально спізнився, але зміг, що, відверто скажемо, непросто, організувати однокласників **Бурмістрова Владислава** та **Артема Шейка**. Навіть щось було зображено на ватмані. На жаль після непередбаченої регламентом, але необхідної перерви, хлопців на загальних засідання більше не було.

Із трьох груп цього напрямку дві групи старшокласників на прикладі коротких текстів-листів аналізували цілі з якими молоді люди створюють сім’ї, група 8-го класу досліджувала стосунки дітей-підлітків та батьків.

**Чомусь обидві старші групи, що були сформовані за статевою ознакою, однаково аморально розцінювали дівчат, котрі хочуть вийти заміж за хлопців з достатком і присвятити себе сім’ї: «… і нічого не робити», - у розумінні груп. Молодий же чоловік, котрий ставиться до своєї майбутньої дружини, як вдалого активу (де там активу, пасиву! з постійним знеціненням), а до сім’ї як до підприємства, на їх погляд заслуговує усілякої поваги. Цікаво, а куди у такого сімейного бізнесмена попадають діти? Це дебет чи кредит? Він (діти як пасив/актив) знецінюється чи росте у ціні?**

Від групи дівчат з доповіддю виступали **Нікіфорова Маргарита** та **Іщенко Аліна**, а від майбутніх мільйонерів – **Глінка Валерій**. Якщо ми правильно зрозуміли то міцні сім’ї створюються стихійно і ґрунтуються на коханні. Якщо ж сім’я створюється ціле напрямлено, то коханням там і не пахне, отже, і відсутня сім’я, лише спільне проживання.

Головна ж претензія підлітків до батьків – їх (батьків) безапеляційність, обмеження підлітків і другорядність для батьків бажань дітей. Самі підлітки хоч і відстоюють свою позицію, але завжди її пояснюють.

Доповідь групи також викликала жваву дискусію. Так Джонатан Тела звинуватив доповідачів (Жуковська Віта та Роговська Дарина) у однобокості і висвітленню лише точки зору підлітків, а могли б, на думку Джонатана, проінтерпретувати і позицію батьків. Дівчата погодилися із зауваженням.

На той час (12:30) принаймні, у половини присутніх вже «поїхала криша», і вони почали займатися чужими справами. Серед порівняно не багатьох учнів, що утримували сенс і смисл гри лишалася й Фурман Настя. Вона й виступила від імені групи «Критиків» із зауваженнями до інших груп. Основне зауваження Настя висловила до бізнесу щодо корупції. Майже дослівно: «**Корупція не вигідна ні бізнесу, ні владі, ні народу. Вона вигідна лише ділкам у бізнесі та владі!**»

Група журі у складі **Дубаса Владислава, Ковальчук Віки, Лагерної Олександри, Лактіонової Ольги, Нігруци Олександра, Салати Ярослава, Фурман Анастасі**ї на основі оцінки доповідей за спеціально складеними критеріями визначила рейтинг груп.

**Рейтинг груп**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Тема групи** | **Ігротехнік** | **Доповідач** | **Бал** |
|  | Учителі - учні |  | Джонатан Тела | 38 |
|  | Критики |  | Фурман Анастація | 37,8 |
|  | Дівчата | Нікіфорова Маргарита | Іщенко АлінаНікіфорова Маргарита | 36,8 |
|  | Діти та батьки |  | Жуковська ВітаРоговська Дарина | 36 |
|  | Ліцей | Лактіонова Ольга | Лактіонова ОльгаОрищенко Катерина | 35,8 |
|  | Бізнесмени | Чуркін Жан-Поль | Харченко ВладиславЧуркін Жан-Поль | 34,8 |
|  | Мільйонери | Андруюков Дмитро | Глінка Валерій | 27,7 |

Загалом у грі було зроблено півтора етапу із запланованих трьох. Значно більше часу ніж було передбачено у регламенті зайняли обговорення доповідей на загальних засіданнях. Ще частину часу було потрачено на дисциплінарні зауваження, до групи тих, хто не увійшов у гру. Час, що залишився після завершення першого етапу і «помутніння мізків» у частини учнів, не давали можливості зробити повноцінний другий крок. Тому зацікавленим учням було запропоновано провести у групах рефлексію гри, і на загальне засідання заявки-пропозиції на наступні ігри.

Говорячи юридичною мовою, гра завершилася «розглядом справ по суті» і, з описаних вище причин не була переведена у правовій простір.

Додаємо, запозичуючи у групи «Ліцей» розподіл на Актив та Пасив, стратифікацію учнів за їх участю у грі.

**Активні групи**

1. **Активні учасники гри**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Прізвище та ім’я** | **Клас** | **Активність** |
|  | Дубас Владислав | 8 | Член журі, дискутант |
|  | Жуковська Віта  | 8 | Доповідач |
|  | Казаров Олексій | 8 | Дискутант |
|  | Нігруца Олександр | 8 | Член журі, дискутант |
|  | Роговська Дарина | 8 | Доповідач, дискутант |
|  | Салій Богдан | 8 | Дискутант |
|  | Тела Джонатан | 8 | Доповідач, диспутант |
|  | Фурман Анастасія | 8 | Член журі, доповідач, дискутант |
|  | Шевченоко Євгенія | 8 | Активіст у роботі групи |
|  | Гороховських Євген | 9-А | Доповідач |
|  | Романчук Андрій | 9-А | Дискутант |
|  | Салата Ярослав | 9-А | Член журі, дискутант |
|  | Ковальчук Вікторія | 9-Б | Член журі, дискутант |
|  | Лагерна Олександра | 9-Б | Дискутант |
|  | Лактіонова Ольга | 9-Б | Ігротехнік, член журі, доповідач, дискутант |
|  | Нікіфорова Маргарита | 9-Б | Ігротехнік, доповідач, дискутант |
|  | Орищенко Катерина | 9-Б | Доповідач |
|  | Пекач Едуард | 9-Б | Дискутант |
|  | Глінка Валерій | 10 | Доповідач, дискутант |
|  | Дородній Іван | 10 | Дискутант |
|  | Іщенко Аліна | 10 | Доповідач |
|  | Харченко Владислав | 10 | Доповідач, дискутант |
|  | Чуркін Жан-Поль | 10 | Ігротехнік, доповідач, дискутант |

1. **Активно заважали грі**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Прізвище та ім’я** | **Клас** |
|  | Бойко Владислав | 9-А |
|  | Вороніна Олена | 9-А |
|  | Кравцова Анастасія | 9-А |
|  | Жовницька Олена | 9-А |
|  | Бондаренко Владислав | 9-Б |
|  | Глурджидзе-Меньшов Даніель | 10 |

**Групи пасивних учнів**

1. **Пасивно заважали грі**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Прізвище та ім’я** | **Клас** |
|  | Більчик Френк | 9-А |
|  | Бурмістров Владислав | 9-А |
|  | Семенюк Христина | 9-А |
|  | Солярова Ліза | 9-А |
|  | Гупало Антон | 9-А |
|  | Турлаков Ян | 9-А |
|  | Хутренко Даніель | 9-А |
|  | Шейко Артем | 9-А |
|  | Андрюков Дмитро | 9-Б |
|  | Солошенко Ярослав | 9-Б |
|  | Степаненко Денис | 9-Б |
|  | Гегечкорі Реваз | 10 |
|  | Менський Евген | 10 |
|  | Новак Олексій | 10 |
|  | Пателі Дмитро | 10 |
|  | Прокоф’єв Олексій | 10 |

1. **Відсутні у ліцеї**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Прізвище та ім’я** | **Клас** |
|  | Сивицька Ліля | 8 |
|  | Чередніченко Каміла | 8 |
|  | Гузеря Микита | 9-А |
|  | Ковалишин Ілля | 9-А |
|  | Неруш Єгор | 9-А |
|  | Запорожець Андрій | 9-Б |
|  | Каплун Марина | 9-Б |
|  | Кунцяк Ярослав | 9-Б |
|  | Малайко Олександр | 9-Б |
|  | Смородинов Артем | 9-Б |
|  | Стиранка Степан | 9-Б |
|  | Терешкова Христина | 9-Б |
|  | Білоус Анна | 10 |
|  | Гончарова Марія | 10 |
|  | Копистко Олег | 10 |
|  | Медведєв Олександр | 10 |
|  | Овчарук Максим | 10 |
|  | Рембач Наталя | 10 |
|  | Топоров Володимир | 10 |
|  | Фоменко Олександр | 10 |